

Dębe Wielkie, dnia 05.08.2015r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) Zamawiający zawiadamia, że w postępowaniu przetargowym w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie:

**„BUDOWA SIECI WODOCIĄGOWEJ I KANALIZACYJNEJ
NA TERENIE GMINY DEBE WIELKIE”**

Do dnia 17.07.2015r. do godziny 10.00 wpłynęło 18 ofert:

L.p.	Nazwa Wykonawcy	Cena netto/ brutto	Termin płatności	Punkty przyznane w kryterium cena	Punkty przyznane w kryterium termin płatności	Uwagi / Razem uzyskane punkty
1	Przedsiębiorstwo Inżynierii Lądowej AQUARIUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Spółka komandytowa, ul. Ks. Ściegiennego 2c, 17-300 Siemiatycze	Cena netto: 3 239 436,88 zł; Cena brutto: 3 984 507,36 zł;	14 dni	50,65	5	Oferta zawiera wszystkie wymagane dokumenty w SIWZ. 55,65
2	GTM - PROJEKT Grądzka Halina ul. Reymonta 10 05-091 Ząbki	Cena netto: 9 532 245,40 zł; Cena brutto: 11 724 661,85 zł;	30 dni	—	—	Oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp – Ofertant nie załączył kosztorysu ofertowego. Ad. 1
3	Konsorcjum firm: Lider – Polkan Sp. z o.o. ul. Zdziarska 21, 03-289 Warszawa Partner – Planeta Sp. z o.o. ul. Zdziarska 21, 03-289 Warszawa	Cena netto: 3 294 321,09 zł; Cena brutto: 4 052 014,94 zł;	30 dni	49,80	10	Oferta zawiera wszystkie wymagane dokumenty w SIWZ. 59,80
4	Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowe „MELIOREX” Sp. z o.o. ul. Kolejowa 12, 16-420 Raczki	Cena netto: 3 683 748,40 zł; Cena brutto: 4 531 010,53 zł;	30 dni	44,54	10	Oferta zawiera wszystkie wymagane dokumenty w SIWZ. 54,54
5	MAZUR Specjalistyczne Przedsiębiorstwo Robót Inżynierskich, Łozienica, ul. Prosta 26 72-100 Goleniów	Cena netto: 7 549 691,14 zł; Cena brutto: 9 286 120,10 zł;	30 dni	21,73	10	Oferta zawiera wszystkie wymagane dokumenty w SIWZ. 31,73
6	Wodociąg Wiejskie Sp. z o.o. w Łomży, ul. Akademicka 18 18-402 Łomża	Cena netto: 3 466 287,21 zł; Cena brutto: 4 263 533,27 zł;	30 dni	47,33	10	Oferta zawiera wszystkie wymagane dokumenty w SIWZ. 57,33

7	Pełnomocnik konsorcjum: P.P.U.H. Budamex M. Mironowicz, A. Turowski spółka jawna, ul. Techniczna 3, 15-620 Białystok Partner konsorcjum: Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowe „Drabent” Maria Drabent i Jacek Drabent spółka jawna, ul. Rycerska 1L,L, 15-157 Białystok	Cena netto: 4 040 257,90 zł; Cena brutto: 4 969 517,22 zł;	30 dni	40,61	10	Oferta zawiera wszystkie wymagane dokumenty w SIWZ. 50,61
8	Przedsiębiorstwo Budownictwa Inżynieryjnego „Melbud” Sp. z o.o. ul. Karowa 25, 08-110 Siedlce	Cena netto: 4 246 532,16 zł; Cena brutto: 5 223 234,56 zł;	30 dni	38,64	10	Oferta zawiera wszystkie wymagane dokumenty w SIWZ. 48,64
9	FUH INSTAL-BUD Szczepan Jan Mielczarczyk Nowe Wypychy 20, 07-206 Somianka oraz PUH ALTECH Adam Wyszynski Leszczydół Stary 99A, 07-202 Wyszków	Cena netto: 4 687 456,87 zł; Cena brutto: 5 765 571,95 zł;	30 dni	35,00	10	Oferta zawiera wszystkie wymagane dokumenty w SIWZ. 45,00
10	„DKM – Laskowscy” Spółka Jawna, Przedsiębiorstwo Budownictwa Wodnego, Melioracji, Kanalizacji i Robót Drogowych ul. Dworkowa 2C, 05-230 Kobylka	Cena netto: 4 748 013,69 zł; Cena brutto: 5 840 056,84 zł;	30 dni	34,56	10	Oferta zawiera wszystkie wymagane dokumenty w SIWZ. 44,56
11	P.P.U. „WIMAR” Waldemar Markowski, Stary Kobylnik 19, 26-806 Stara Błotnica	Cena netto: 3 088 079,96 zł; Cena brutto: 3 798 338,35 zł;	30 dni	53,13	10	Oferta zawiera wszystkie wymagane dokumenty w SIWZ. 63,13
12	WOD-KAN-BRUK Sp. z o.o., Łomnica 39, 08-430 Żelechów – Lider „WOD-KAN-BRUK” Jarosław Ragus, Łomnica 39, 08-430 Żelechów – Partner	Cena netto: 5 523 954,92 zł; Cena brutto: 6 794 464,55 zł;	30 dni	29,70	10	Oferta zawiera wszystkie wymagane dokumenty w SIWZ. 39,70
13	Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych 7 Sp. z o.o. ul. Modlińska 310/312, 03-152 Warszawa	Cena netto: 4 297 980,00 zł; Cena brutto: 5 286 515,40 zł;	30 dni	—	—	Oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Zamawiający odrzuca oferę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp – Ofertant nie załączył kosztorysu ofertowego. Ad 2
14	Kazimierz Czubaszek Przedsiębiorstwo Ogólnobudowlane „BUDOSAN”, ul. Spacerowa 69, Żabokliki, 08-110 Siedlce	Cena netto: 3 506 587,19 zł; Cena brutto: 4 313 102,24 zł;	30 dni	—	—	Ofertant został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, zgodnie zaś z art. 24 ust.4 ustawy Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Ad. 3
15	PARSTER Spółka z o.o. w Parczewie, ul. Mickiewicza 32, 21-200 Parczew	Cena netto: 4 008 594,83 zł; Cena brutto: 4 930 571,64 zł;	30 dni	40,93	10	Oferta zawiera wszystkie wymagane dokumenty w SIWZ. 50,93

16	Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „WODMEL” Sp. z o.o. ul. Zambrowska 8, 18-200 Wysokie Mazowieckie	Cena netto: 3 083 232,86 zł; Cena brutto: 3 792 376,42 zł;	30 dni	53,21	10	Oferta zawiera wszystkie wymagane dokumenty w SIWZ. 63,21
17	P.H.U. „INWOD” Roman Pacek, ul. Nowodworska 5, 21-100 Lubartów	Cena netto: 1 823 000,00 zł; Cena brutto: 2 242 290,00 zł;	30 dni	90,00	10	Oferta zawiera wszystkie wymagane dokumenty w SIWZ. 100,00
18	ZAKŁAD BUDOWY I EKSPLOATACJI URZĄDZEŃ WODOCIĄGOWO – KANALIZACYJNYCH Sp. z o.o. ul. Garwolińska 3, Miętne, 08-400 Garwolin	Cena netto: 3 746 886,48 zł; Cena brutto: 4 608 670,37 zł;	30 dni	43,79	10	Oferta zawiera wszystkie wymagane dokumenty w SIWZ. 53,79

Ad. 1 W ofercie nr 2 złożonej przez GTM - PROJEKT Grądzka Halina, ul. Reymonta 10, 05-091 Żąbki nie załączono kosztorysu ofertowego, a zatem oferta jest niezgodna z SIWZ i na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych podlega odrzuceniu.

Ad. 2 W ofercie nr 13 złożonej przez Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych 7 Sp. z o.o., ul. Modlińska 310/312, 03-152 Warszawa nie załączono kosztorysu ofertowego, a zatem oferta jest niezgodna z SIWZ i na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych podlega odrzuceniu.

Ad. 3 W ofercie nr 14 złożonej przez Kazimierz Czubaszek Przedsiębiorstwo Ogólnobudowlane „BUDOSAN”, ul. Spacerowa 69, Żabokliki, 08-110 Siedlce Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał oferenta do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy w kwocie co najmniej 2 000 000,00 zł (słownie: dwa miliony złotych 00/100) został wystawiony z datą wcześniejszą niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W odpowiedzi na wezwanie oferent przedstawił dokument potwierdzający wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy w kwocie co najmniej 2 000 000,00 zł (słownie: dwa miliony złotych 00/100), jednakże został on wystawiony z datą 30.07.2015r., tj. po terminie otwarcia ofert.

Z uwagi na powyższe Oferent został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie zaś z art. 24 ust.4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Mając na uwadze powyższe, Komisja stwierdza, że oferty 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 15, 16, 17 i 18 są ważne i spełniają wymagania Zamawiającego przedstawione w SIWZ. Zgodnie z SIWZ kryteriami oceny ofert była cena – 90% oraz termin płatności 10 %. W związku z powyższym komisja wybiera najkorzystniejszą ofertę nr 17, tj.:

P.H.U. „INWOD” Roman Pacek
ul. Nowodworska 5, 21-100 Lubartów

Cena netto za całość zadania 1 823 000,00 zł;
Cena brutto za całość zadania 2 242 290,00 zł.

Jest ona najkorzystniejsza ze wszystkich złożonych w przedmiotowym postępowaniu ofert nie odrzuconych - otrzymała najwyższą ilość pkt w odniesieniu do kryteriów oceny określonych w SIWZ.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania wykonawcom zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.).

Dziękujemy za udział w przetargu.


Lp. Dyrektor
Zakładu Komunalnego w Dębnie Wielkim
mgr Grażyna Pechcin